



Stadtverwaltung Schmölln  
Bauamt

Schmölln, 04.11.2019

Markt 1  
04626 Schmölln

Bauvorhaben: Schaffung Fußweg Am Pfefferberg 6-6c  
Am Pfefferberg 6-6c  
D-04626 Schmölln

Leistung: **Los 1 Fußweg Pfefferberg 6-6c - Außenanlagen**  
Vergabenummer:

## **Auswertung der Angebote und Vergabevorschlag**

Sehr geehrte Damen und Herren,

das o.g. Bauvorhaben wurde nach VOB/A „Beschränkt“ ausgeschrieben.

Die Ausschreibungsunterlagen wurden von 8 Firmen abgefordert.

Zur Angebotseröffnung am 02.10.2019 um 11:00 Uhr lagen dem Verhandlungsleiter die Angebote von 5 Firmen vor:

- Angebot Nr. 1 Fa. Baggerbetrieb Burkhardt GmbH, 04626 Thonhausen
- Angebot Nr. 2 Fa. STRAKOSA Straßenbau Koppisch und Sachse GmbH, Schmölln
- Angebot Nr. 3 Fa. Heli Transport und Service GmbH, 04626 Schmölln
- Angebot Nr. 4 Fa. Baugeschäft Jörg Misselwitz GmbH, Schmölln OT Drogen
- Angebot Nr. 5 Fa. Rohr & Gebauer GmbH, 04618 Langenleuba-Niederhain

Die ungeprüften Brutto-Angebotssummen der Gesamtangebote sind aus der Niederschrift über die Öffnung der Angebote zu entnehmen. (Anlage 1)

## **Prüfung der Angebote**

Die Angebote wurden auf der Grundlage der VOB/A und der Vergabeverordnung einer formellen, rechnerischen und wirtschaftlichen Prüfung unterzogen.  
Die Prüfung und Wertung erfolgte in fünf Prüfungsabschnitten (Wertungsstufen)

## 1. Wertungsstufe: formale Angebotswertung

Die Prüfung erfolgte auf

### *a) zwingende Ausschlussgründe*

- *nicht rechtzeitig vorgelegte Angebote*
- *Fehlen von Preisangaben*
- *Fehlende Unterschrift*
- *Bieterangaben nicht zweifelsfrei*
- *Änderungen an den Verdingungsunterlagen*
- *Wettbewerbswidrige Absprachen*
- *nicht zugelassene Nebenangebote*

### *b) Fakultative Ausschlussgründe*

- *Fehlen geforderter Angaben und Erklärungen*

Die vorliegenden Angebote sind rechtsgültig unterschrieben, frei von nicht eindeutigen Bieterangaben und wurden somit der weiteren Prüfung unterzogen.

## 1. Rechnerische Prüfung

Um einen realistischen Preisvergleich zu erhalten, wurden alle vorliegenden Angebote in den Preisspiegel einbezogen. Die Einzelpreise sind eindeutig ausgewiesen.

Die zur Submission verlesenen Angebotssummen können bestätigt werden.

Der gewährte Nachlass ohne Bedingungen auf das Angebot von Bieter Nr. 2 Fa. STRAKOSA in Höhe von 4 % ist Bestandteil der Auswertung.

Die nachgerechneten Angebotssummen wurden in die Niederschrift über die Öffnung der Angebote eingetragen.

Nach rechnerischer Kontrolle der Angebote mittels Datenverarbeitung ergibt sich bei einem derzeitigen Mehrwertsteuersatz von 19 % folgende Bieterfolge der Angebotssummen:

<u>Bieter Nr.</u>	<u>Name</u>	<u>Nettosumme</u>	<u>Bruttosumme</u>
Bieter Nr. 1	Fa. Baugeschäft Misselwitz	26.975,23 €	32.100,52 €
Bieter Nr. 2	Fa. STRAKOSA	27.219,38 €	32.391,06 €
Bieter Nr. 3	Fa. Burkhardt	29.983,05 €	35.679,83 €
Bieter Nr. 4	Fa. Roh & Gebauer GmbH	37.085,05 €	44.131,21 €
Bieter Nr. 5	Fa. HELI Transport u. Service	37.517,60 €	44.645,94 €

## 2. Prüfung und Wertung Nebenangebote

Von dem Bieter Nr.3 HELI Transport u.Service GmbH liegt ein Nebenangebot zur Position 1.4.50 vor.

Es werden zwei alternative Pflanzen gemäß POS. 1.4.50 A und 1.4.50 B angeboten.

Das Nebenangebot der Pos. 1.4.50 B wird gewertet.

Die Ersparnis beträgt : 540,00 € netto/ 642,60 € brutto.

Die Angebotssumme des Bieters Nr. 3 HELI Transport und Service GmbH beträgt bei Wertung des Nachtrages 44.003,34 € brutto. Der Bieter kommt dadurch in der Rangfolge von Platz 5 auf Platz 4. Dies hat jedoch keinen Einfluss auf die Vergabe der Leistung.

#### Bieterfolge unter Beachtung der Nebenangebote

<u>Bieter Nr.</u>	<u>Name</u>	<u>Nettosumme</u>	<u>Bruttosumme</u>
Bieter Nr. 1	Fa. Baugeschäft Misselwitz	26.975,23 €	32.100,52 €
Bieter Nr. 2	Fa. STRAKOSA	27.219,38 €	32.391,06 €
Bieter Nr. 3	Fa. Burkhardt	29.983,05 €	35.679,83 €
Bieter Nr. 4	Fa. HELI Transport u. Service	37.517,60 €	44.003,34 € * Nebenangebot
Bieter Nr. 5	Fa. Roh & Gebauer GmbH	37.085,05 €	44.131,21 €

Im Leistungsverzeichnis war die Pos. Beweissicherung 1.1.20 als Bedarfsposition abgefragt.  
Bei Aktivierung dieser Position ergibt sich folgende Bieterfolge der Angebotssummen:

#### Bieterfolge unter Beachtung , dass Pos. 1.1.20 in den Gesamtpreis eingeht:

<u>Bieter Nr.</u>	<u>Name</u>	<u>Nettosumme</u>	<u>Bruttosumme</u>
Bieter Nr. 1	Fa. Baugeschäft Misselwitz	27.125,23 €	32.279,02 €
Bieter Nr. 2	Fa. STRAKOSA	27.739,37 €	33.009,85 €
Bieter Nr. 3	Fa. Burkhardt	31.823,05 €	37.869,43 €
Bieter Nr. 4	Fa. Roh & Gebauer GmbH	37.385,05 €	44.488,21 €
Bieter Nr. 5	Fa. HELI Transport u. Service	37.567,60 €	44.705,44 € * Nebenangebot

Bei Aktivierung der Beweissicherung ändert sich die Rangfolge bei Platz 4 und 5 . Dies hat jedoch keinen Einfluss auf die Rangfolge der Plätze 1-3 und ist somit nicht vergaberelevant.

### 3. Prüfung der Angemessenheit der Preise

Die Preise der geprüften Angebote liegen im marktüblichen Schwankungsbereich.  
Die Angebotssumme spiegelt die gegenwärtige Auftragsituation, volle Auftragsbücher der Firmen, wieder.

In den Angeboten sind insgesamt keine unangemessenen hohen oder niedrigen Preise festzustellen, die einen Ausschluss von vorn herein rechtfertigen würde. Es sind z.T. erhebliche Preisunterschiede in den Angeboten untereinander zu erkennen.

In der Gesamtheit liegen die Angebote der Bieter nach rechnerischer Prüfung im normalen bis mittleren Preisniveau.

### 5. Auswahl des wirtschaftlichsten Angebotes

#### Rangfolge nach rechnerischer Prüfung inkl. Pos. 1.1.20 /Beweissicherung

<u>Bieter Nr.</u>	<u>Name</u>	<u>Nettosumme</u>	<u>Bruttosumme</u>
Bieter Nr. 1	Fa. Baugeschäft Misselwitz	27.125,23 €	32.279,02 €
Bieter Nr. 2	Fa. STRAKOSA	27.739,37 €	33.009,85 €
Bieter Nr. 3	Fa. Burkhardt	31.823,05 €	37.869,43 €
Bieter Nr. 4	Fa. Roh & Gebauer GmbH	37.385,05 €	44.488,21 €
Bieter Nr. 5	Fa. HELI Transport u. Service	37.567,60 €	44.705,44 € * Nebenangebot

Nach formaler, rechnerischer, fachlicher und wirtschaftlicher Prüfung der Angebote wurde durch die Fa. Misselwitz aus Drogen das wirtschaftliches Angebot eingereicht.

Es wird empfohlen, den Erstplatzierten , die Fa. Misselwitz Schmölln, OT Drogen zu beauftragen.

Hinsichtlich Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Termineinhaltung und Qualität der Arbeit liegen keine Gründe vor, die gegen eine Vergabe der Leistungen an die Firma Misselwitz aus Schmölln, OT Drogen sprechen.

Die Firma Misselwitz ist dem Bauherrn und unserem Büro bekannt und hat schon Bauvorhaben im Territorium, die durch die Stadt Schmölln bzw. unser Büro betreut wurden, realisiert.

Deshalb schlagen wir eine Zuschlagserteilung an den Bieter, die Firma

Baugeschäft Jörg Misselwitz  
Herr Misselwitz  
Hauptstraße 3, 04626 Drogen  
Tel. 034491 / 589 777  
Mobil: 0173 / 951 65 35  
mail: [baugeschaeft.misselwitz@googlemail.com](mailto:baugeschaeft.misselwitz@googlemail.com) vor.

Mit freundlichen Grüßen

Architektur- und Ingenieurbüro Wittig



#### Anlagen

- Anlage 1: Niederschrift über die Öffnung der Angebote
- Anlage 2: Preisspiegel – mit und ohne Pos. 1.1.20 (Beweissicherung)
- Anlage 3: Originalangebot der Fa. STRAKOSA, Bieter Nr. 2
- Anlage 4: Originalangebot der Fa. Misselwitz, Bieter Nr. 1
- Anlage 5: Originalangebot der Fa. Burkhardt, Bieter Nr. 3
- Anlage 6: Originalangebot der Fa. Rohr & Gebauer, Bieter Nr. 4
- Anlage 7: Originalangebot der Fa. HELI, Bieter Nr. 5